



亚洲动物基金关于中国食用猫狗产业链系列调查报告之三

危机中的中国农村狗只

2015年6月



亚洲动物基金

尊重生命 终止虐待

危机中的中国农村狗只

亚洲动物基金《中国农村狗只生存及丢失现状调查报告》

因狗肉消费而导致的狗只被偷抢毒杀问题严峻，中国农村狗只生存状况令人堪忧，而食用狗肉也给消费者的身体健康带来安全隐患。

调查报告简介：

2013年春，亚洲动物基金委托广州零点市场调查公司在国内多个农村地区开展了《中国农村狗只生存及丢失现状调查》，以了解农村狗只的生存现状及面临的问题。该份报告是亚洲动物基金关于中国食用猫狗产业链的四份系列调查报告之三。

我们历时四年开展的系列调查研究全面揭示了这条充斥着违法犯罪和残忍虐待的产业链其背后的种种问题和真相。因为食用猫狗问题目前在中国并非最紧要的社会矛盾，所以以往在这方面并没有太多的研究和调查。为了更好了解该产业链的情况，亚洲动物基金从2011年开始展开了一系列的针对中国食用猫狗产业链各方面问题的全面调查。在长达四年的时间里，我们开展了多次深入的暗访调查、市场调研，并与当地动物福利组织、社区村组、政府人士及专家、以及产业链业内人士进行面谈对话。在投入大量时间和精力对调查所得信息进行汇编整理后，我们最终完成了中国食用猫狗产业链系列调查报告。

本报告主要针对农村狗只，调查的内容包括：

- 以何种方式饲养狗只；
- 狗只的生活条件；
- 狗只绝育以及疫苗注射情况；
- 丢失以及被盗狗只情况；
- 买卖狗只用于食用情况。

本报告调查覆盖全国771个村庄，28个省、自治区及直辖市：

调查以村小组为调查单位，受访者均为农村的村组长、村干部、长者等对村里狗只情况较为了解的本地人士，大部分都是从小一直生活在当地的村民。访问方式为面对面问卷访问。访问采用读录法，即由访问员读出问题及选项，由受访对象回答，由访问员填写。本次调查共回收了来自全国28个省、自治区及直辖市的771个村庄共1468份有效问卷，调查结果经零点调查公司的统计分析后得出了相应调查报告。



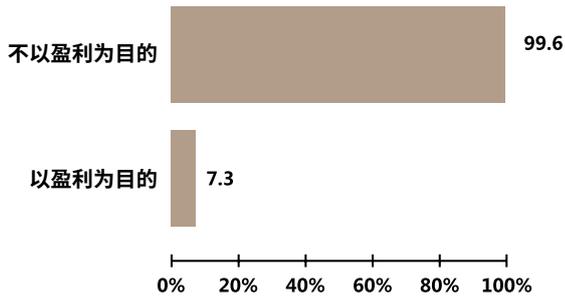
调查报告主要内容：

特别说明：

1. 除特别标示的情况以外，本报告中的样本量n指受访村组的数量。
2. 调查题目分为单选题和多选题两种，文中和图表处都已加以注明，多选题中百分比之和会超过100%。
3. 受访对象的回答和选择不是从个人情况或个别情况出发，而是针对其所在村组的各家各户综合情况所得出的判断。

为什么饲养狗只？

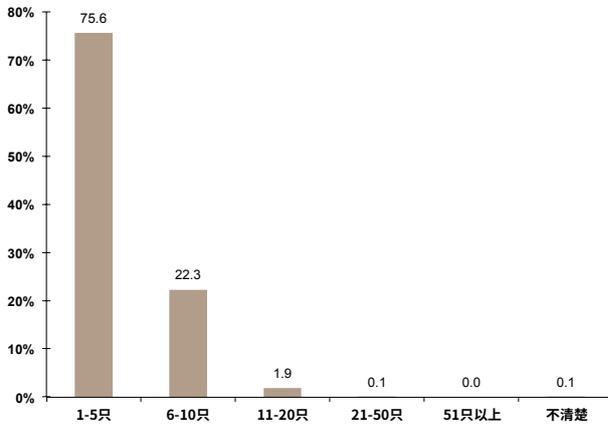
被调查区域的农村养狗户占比约为37%，平均每户养狗数为1.5只。在养狗的村民中，不以盈利为目的的养狗的村民占绝大多数(99.6%)。(附图1, 多选题)



附图1 以不同目的养狗的比例
(n=1432, 多选题)

以盈利为目的的养狗：

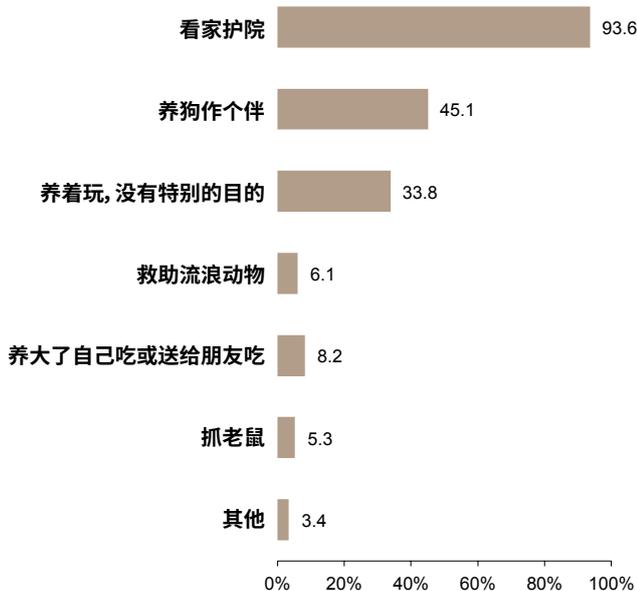
以盈利为目的的养狗的养殖户占比不高只有7.3%(附图1, 多选题)。而其中的7成以上饲养数量少于5只, 2成以上为饲养6-10只(附图2, 单选题)。推算可知以盈利目的养狗的数量有限。



附图2 以盈利为目的的每户饲养狗只数量比例
(n=户数1514, 单选题)

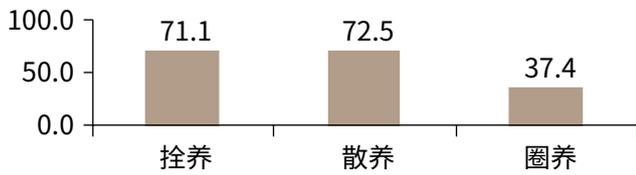
不以盈利为目的的养狗：

村民养狗的最主要目的还是看家护院(93.6%)，其次是养狗作伴(45.1%)。(附图3, 多选题)



附图3 村民养狗具体目的的比例
(n=1454, 多选题)

目前村民养狗的方式还是以散养(72.5%)结合拴养(71.1%)为主(附图4, 多选题)，散养方式给予狗只更大的活动空间，但也更容易导致狗只丢失。



注:

1. 拴养:用绳子拴住或用笼子养;
2. 散养:狗只完全没有束缚,可自由在村落游走;
3. 圈养:狗只在院子或屋子里放养,且没有使用绳子或笼子。

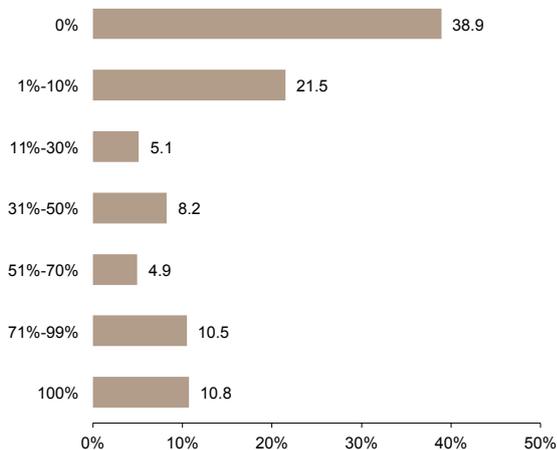
附图4 村民养狗方式的比例
(n=1458, 百分比, 多选题)

狗只是否都做过绝育手术?

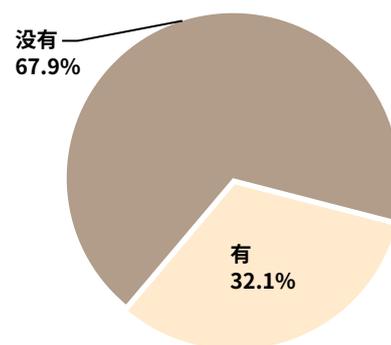
八成以上村落狗只100%未做绝育。给狗只进行绝育的做法在农村地区基本空白,导致每年产生大量的新生小狗。

狗只疫苗注射情况如何?

农村狗只注射狂犬疫苗比例总体偏低,六成受访村组狗只疫苗注射比例低于10%,其中38.9%的村落狗只完全没有注射过狂犬疫苗(附图5,单选题);村民对于狗只疾病防疫意识薄弱。当地政府有统一安排为狗只注射狂犬疫苗的比例只有32.1%(附图6,单选题),可见多数地方政府对于狗只卫生医疗方面的重视程度不足。

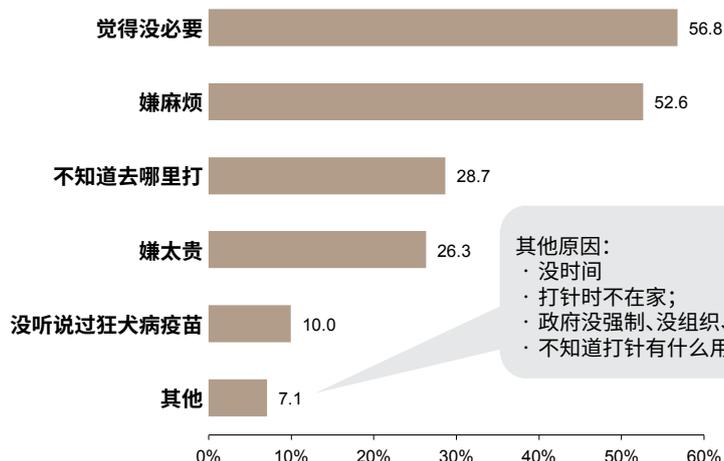


附图5 注射过狂犬疫苗的狗只比例
(n=1453, 单选题)



附图6 当地政府是否有统一为狗只注射狂犬疫苗的比例 (n=1416, 单选题)

村民不给狗只注射狂犬疫苗前三位的原因分别是:“觉得没必要”(56.8%),“嫌麻烦”(52.6%)和“不知道去哪里打”(28.7%)。政府部门宜加强对村民关于狂犬病防疫知识的宣传和倡导。(附图7,多选题)



- 其他原因:
- 没时间
 - 打针时不在家;
 - 政府没强制、没组织、没宣传
 - 不知道打针有什么用

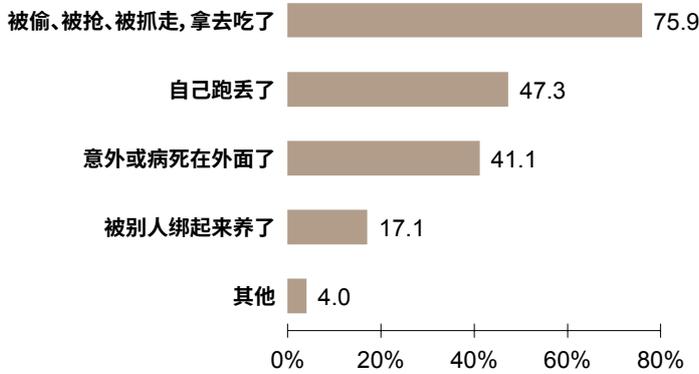
附图7 村民不给狗只注射疫苗的原因比例
(n=1346, 多选题)

近5年农村狗只丢失总体情况：

2008-2012年农村狗只丢失情况总体趋势接近，有70%的村组有狗只丢失情况发生。

狗只丢失原因：

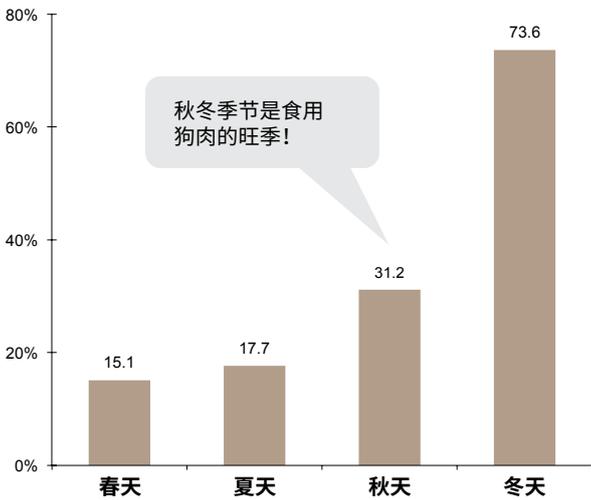
75.9%的受访者认为“狗只被盗、被抢、被抓走用于食用”是农村狗只丢失的最主要原因。(附图8, 多选题)



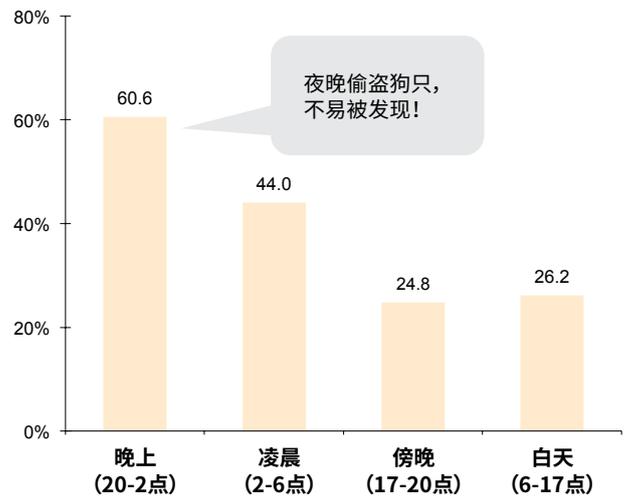
附图8 狗只丢失的原因比例 (n=1072, 多选题)

狗只集中丢失情况：

- 近四成村组出现过集中丢狗现象(注：集中丢狗是指某特定时间段持续丢了多条狗，或一晚就丢了多条狗等。集中丢狗极大可能就是人为故意偷狗抓狗导致。)
- 冬季及夜晚狗只集中丢失比例最高。73.6%的集中丢狗发生在冬季，其次是秋季(31.2%)，秋冬季节正是吃狗肉的主要季节(附图9, 多选题)；狗只被盗的高发时段是夜晚(晚20点至凌晨2点)以及凌晨时段(凌晨2点至6点)。(附图10, 多选题)



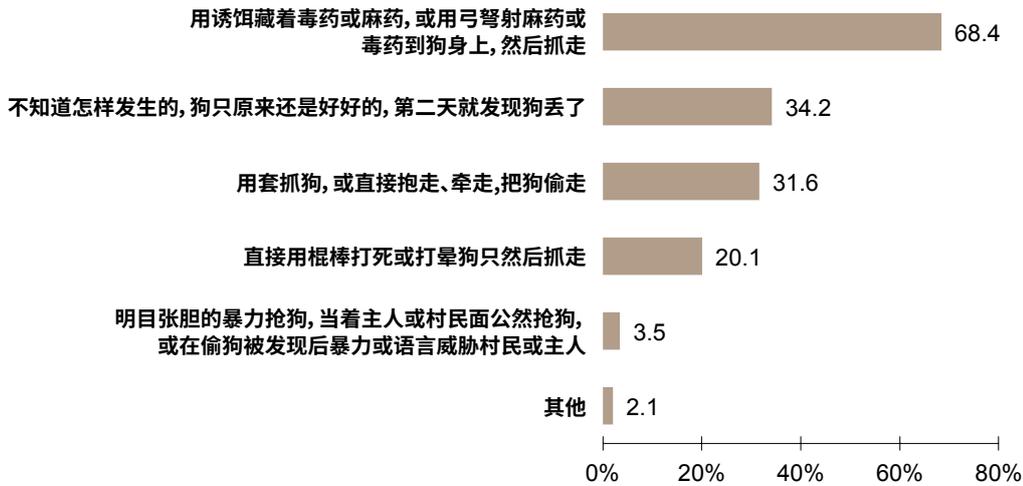
附图9 狗只集中大量丢失的季节比例 (n=436, 多选题)



附图10 狗只集中大量丢失的时段比例 (n=416, 多选题)

盗窃手段：

近七成受访者认为集中丢失的狗只是被使用了毒药或麻药而抓走的。(附图11, 多选题)



附图11 狗只集中被盗的方式比例 (n=433, 多选题)

恶性事件：

发生过暴力抢狗事件的村组比例为3.5%，但偷盗者为了偷抢狗只而暴力对待或暴力威胁村组成员，手段残忍，影响极其恶劣，严重危害村民人身安全！（附图12）

附图12 部分村民对恶性事件的描述

一个村民看到偷狗的人把狗抱走, 上前阻止, 偷狗者拿出一把砍刀砍向村民, 伤到耳朵。

- 淮北烈山县

有个打狗者吼狗主人：“还想活命”。大摇大摆的走了；偷狗者打死狗只并且偷走鸡。

- 泰州泰兴县

有人拿刀架在一个妇女脖子上来威胁她要狗。

- 惠州博罗县

在2011年农历九月十日, 外村的一中年男子, 用诱饵藏有毒药, 即麻药, 把狗麻倒, 准备提上摩托车, 被旁者发现, 盗狗者就跑了, 众人非常气愤, 引起了打人事件。

- 兴义兴仁县

一次, 用钢绳拉走狗, 引起双方争斗。一次用面包车拉走, 有持刀威胁。

- 漳州龙海县

邻家狗被盗, 双方打架还住上医院。

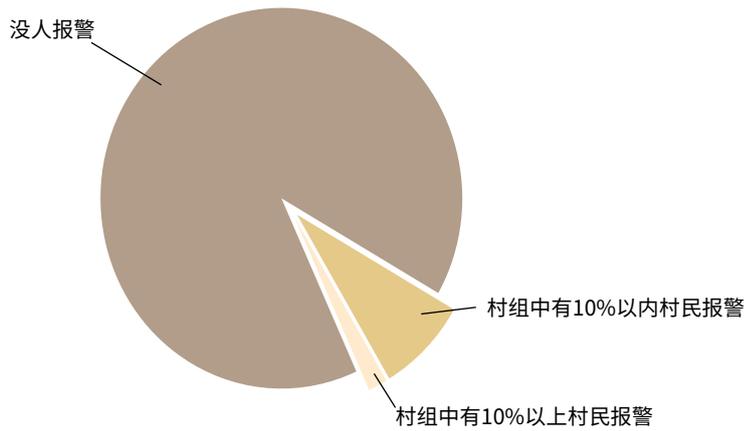
- 六盘水水城县

丢狗后采取措施：

只有22.6%的村组有采取一些应对措施(包括报警、抓贼、改变饲养方法等); 多数人不会去寻找丢失狗只, 62.1%认为找不回, 58.1%不知道去哪里找; 狗只找回比例极低。

狗只丢失后报警处理:

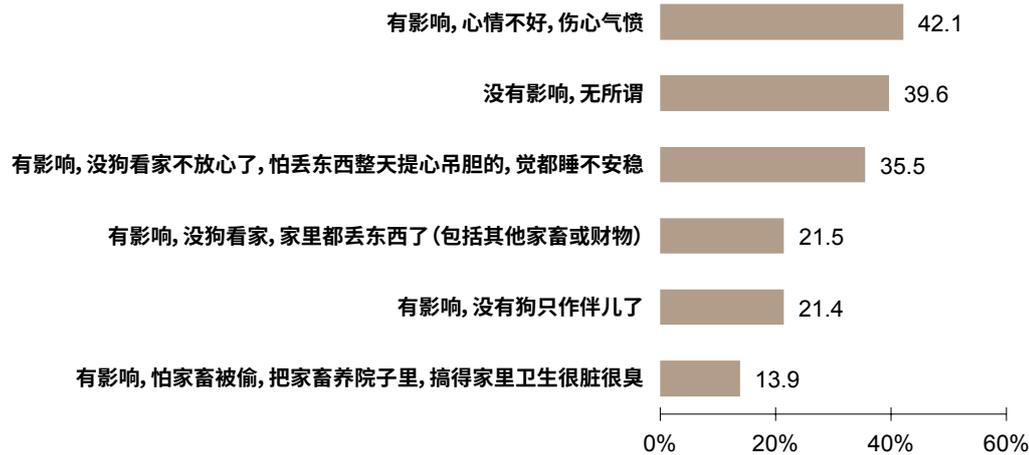
九成村组完全没有村民会去报警(附图13, 单选题)。不去报警的主要原因是:觉得没必要花费时间精力去报警(56.9%), 嫌麻烦(50.7%)以及觉得警察不会管这种小事(48.8%)。



附图13 狗只丢失后报警村民的比例 (n=1061, 单选题)

丢狗对村民的影响:

1. 狗只丢失后,对六成村民生活产生影响,最主要是心理上造成的不利影响,伤心气愤(42.1%),而且狗只主要是用来看家护院的,没狗看家,家中的财产、人身安全得不到保障,提心吊胆且睡不安稳(35.5%),没狗看家导致家里都丢东西了(21.5%)。(附图14, 多选题)

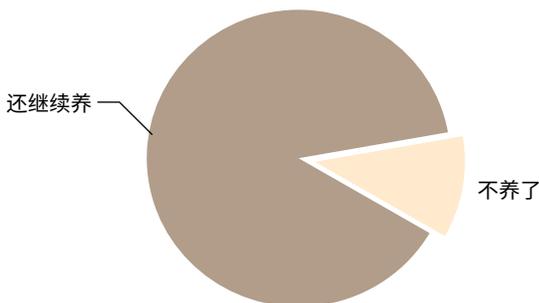


附图14 狗只丢失后,对村民产生影响的情况比例 (n=1083, 多选题)

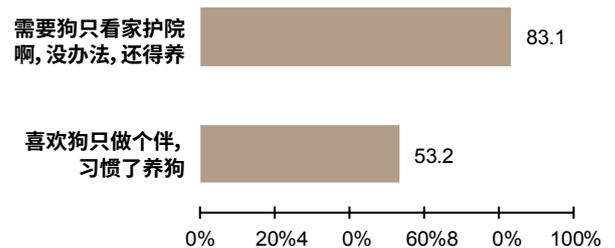
2. 狗只丢失后,还会继续养狗的村民占绝大多数(88.9%)。(附图15, 单选题)

再养原因:83.1%的村民因为还是需要狗只来看家护院,53.2%的村民因为习惯了狗只作伴。(附图16, 多选题)

不养原因:主要是丢怕了,怕再丢(47.7%)和怕再丢狗又要伤心难过(39.1%)。



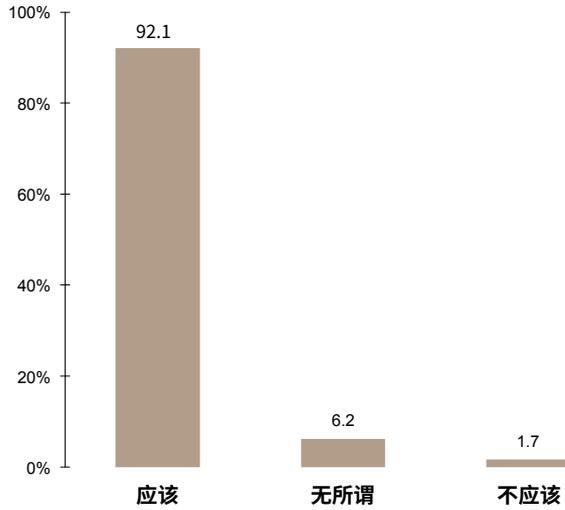
附图15 狗只丢失后,村民是否继续养狗的比例 (n=1081, 单选题)



附图16 狗只丢失后,大部分村民还会继续养狗的原因比例 (n=897, 多选题)

村民对偷抢狗只行为的态度：

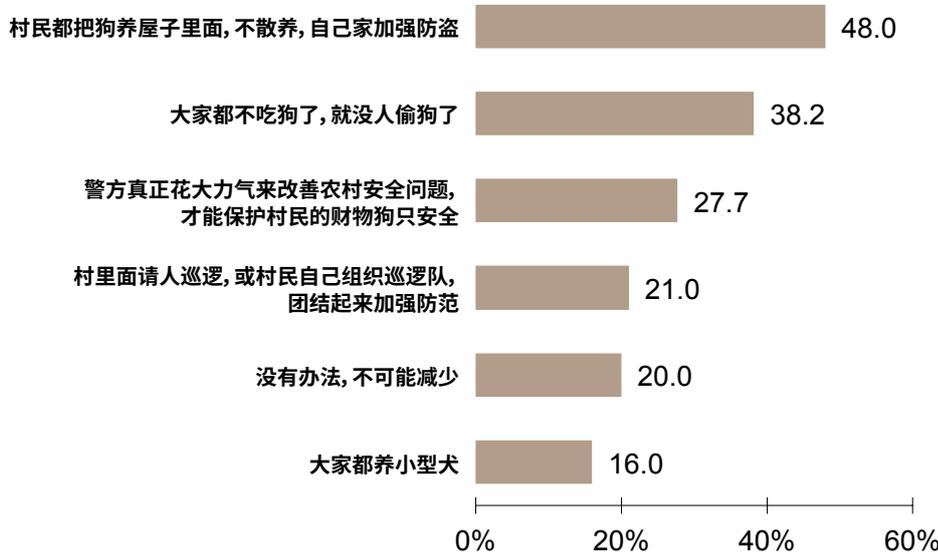
92.1%的村民认为偷狗抢狗行为应该受到法律惩罚(附图17, 单选题)。因丢狗感到气愤和痛恨(63.4%), 但无奈没有好的解决办法(53.6%)。



附图17 村民对于偷狗抢狗行为是否应该被处罚的态度比例 (n=1075, 单选题)

如何解决狗只丢失问题：

48%的村民认为改变狗只豢养方式, 不散养, 自家加强防盗能够减少丢狗; 38.2%认为如果大家不吃狗肉了, 就没人偷狗了; 希望警方能下功夫改善农村治安问题, 大力打击偷狗行为的比例为27.7%。(附图18, 多选题)

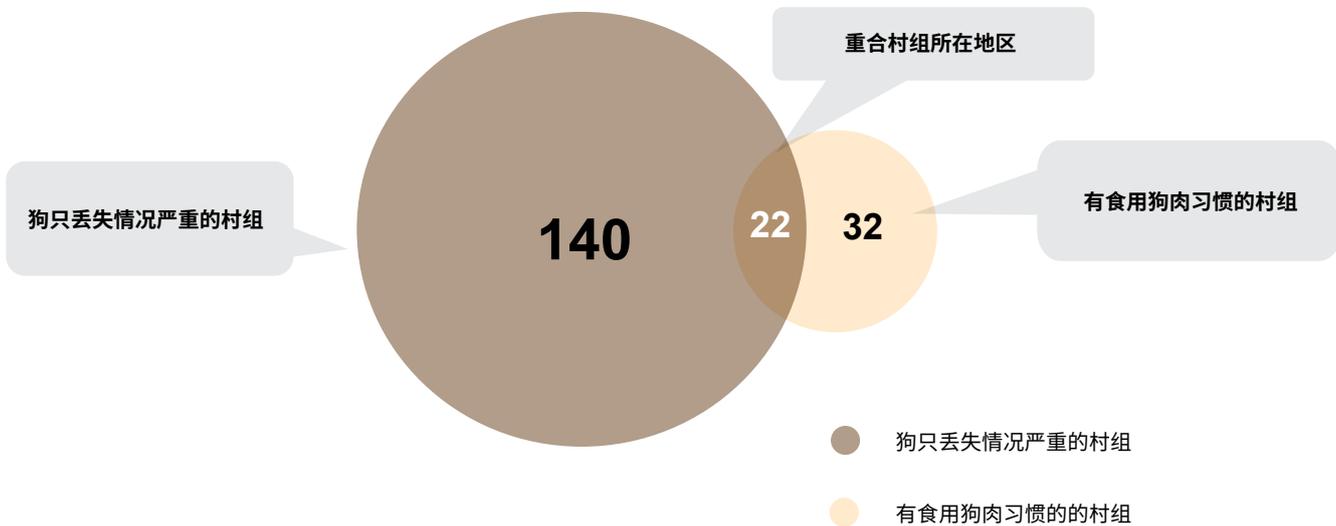


附图18 村民对于如何减少丢狗现象的看法比例 (n=1060, 多选题)

丢失狗只的去向：

八成以上丢失狗只被运往外地消费。

狗只丢失情况严重的村组有162个，食用狗只比例较高的村组有54个，162个狗只丢失严重村组中只有22个村组有食用狗肉的习惯，占比仅为13.6% (附图19)。由此可以推断，大部分地区的丢失狗只将会被运送到狗肉需求量更大的地区进行宰杀和销售，而并非主要在当地消费。

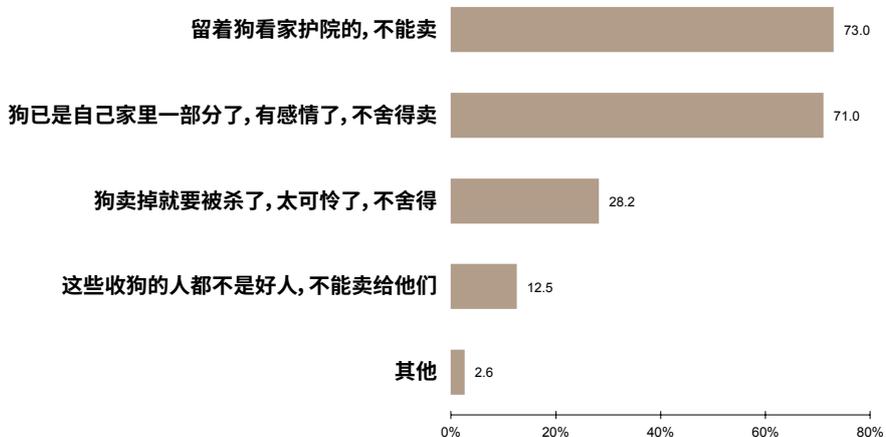


附图19 狗只丢失严重村组与有食用狗肉习惯村组比较

村民卖狗的情况：

村民愿意卖狗给收狗人的比例很低，都不愿意卖的村组占比三成 (33.7%)，只有小部分人愿意卖的村组占比五成 (53.8%)。

村民不愿意卖狗是为了留着狗看家护院 (73.%) 以及有感情了，不舍得卖 (71.0%)，可见狗只不仅有帮助人类生活的实际功能，同时已经在人类心理情感方面有一定地位，具备了家人和朋友的属性。(附图20，多选题)



附图20 村民不愿意卖狗的原因比例 (n=1419,多选题)

主要研究结论：

1. 农村绝大多数村民养犬不以盈利为目的,九成以上养狗为“看家护院”,村民愿意卖狗给收狗人或以盈利为目的养狗的数量都非常有限。
2. 农村狗只绝育率和狂犬疫苗注射率“双低”,大量农村狗只未注射狂犬疫苗。这些都严重加剧了狂犬病等人犬共患病在狗只被抓、运输、贩卖、屠宰,到最后送上餐桌的整个过程中的传播风险,特别是跨地区传播。
3. 要改变“双低”现状,需要政府部门卫生组织进行大量积极有益的动物健康卫生知识宣传,也建议政府为农村狗只提供统一的狂犬病强制免疫,改善狗只生存及健康现状,有效预防狂犬病。
4. 近年来农村狗只丢失情况严重,偷盗手段恶劣,七成村民认为丢失狗只被用于食用。
5. 调查显示,从2008年至2012年,七成以上地区有狗只丢失情况。而狗只大量集中丢失是导致狗只丢失情况严重的最直接原因,集中丢狗多发生在秋冬季和深夜,可以推断很可能是团伙作案,只有团伙分工合作才可以在短时间内盗取大量狗只。
6. 由于狗只的警觉性,且喜欢对陌生人吠叫,偷盗者主要会采取“用诱饵藏毒药和麻药的方式引诱狗只,或者用弓箭将毒药和麻药射狗只方式来偷狗”,或者是“用套”、“直接抱走”,甚至“直接把狗打死、打晕然后抓走”,无论何种方式,都是典型的违法犯罪行为,性质恶劣。而且有时会发生“偷狗人与养狗人的暴力冲突事件”,更是严重危害村民人身安全。
7. 因为“需要狗只看家护院”、“与狗只有感情不舍得卖”等原因,大部分村民并不愿意卖狗。因此偷盗成为一个很主要的获取狗只的来源。
8. 狗只丢失对六成以上村民产生不利影响,尤其是心理上的“气愤”和“伤心”。同时缺少狗只的守护,也给村民带来了自家财物、人身安全的担心和各种生活方面的不便。
9. 狗只丢失后,因为认为很难找回,九成村组没有人报警。
10. 关于如何解决狗只丢失问题,超过九成村民认为“偷狗抢狗行为应该受到法律惩罚”。
11. 现实情况是,大多数人不去找狗,大部分狗只找不回。而因为“需要狗只看家护院”和“作伴”,狗只丢失后九成村民又会继续养犬。而丢狗现象也仍然继续发生。
12. 近五成村民认为“改变狗只豢养方式,不散养,自家加强防盗能够减少丢狗”。近四成村民认为“如果大家不吃狗肉了,就没人偷狗了”。同时也有近三成村民希望警方能下功夫改善农村治安问题,大力打击偷狗行为。